

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul CNSAS prin consilier juridic... cu delegaţie la dosar şi pârâţul Zahan Ioan Dănuţ personal.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care,

Reclamantul prin consilier juridic arată că nu mai are alte cereri de formulat sau probe de administrat.

Pârâţul arată că a primit actele depuse de reclamant şi mai depune în apărare înscrisuri, comunicând un exemplar şi reclamantului.

Curtea dispune lăsarea cauzei la a doua strigare pentru ca reclamantul să studieze actele ce i-au fost comunicate în şedinţă publică.

La a doua strigare a cauzei, reclamantul prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat, apreciind cauza în stare de judecată.

Curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul prin consilier juridic solicită admiterea acţiunii aşa cum a fost formulată şi să se constate existenţa calităţii pârâţului de colaborator al Securităţii, conform actele de la dosar.

Pârâţul solicită respingerea acţiunii şi arată că a expus pe larg prin întâmpinare situaţia de fapt. Singura sa implicare a fost acel angajament, care însă nu a avut nici un efect şi nu a adus atingere drepturilor şi libertăţilor altor persoane. Se mai arată că nu a solicitat printr-o adresă sau verbal să fie colaborator al securităţii, nu a dat nici o declaraţie, nu a furnizat nici o informaţie, nu a denunţat nici o activitate sau atitudine potrivnică fostului regim şi nu a vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale a nici une persoane.

CURTEA

Prin cererea formulată la data de 21.08.2008 reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat instanţei să constate calitatea de colaborator al securităţii a pârâţului Zahan Ioan Dănuţ.

În motivarea cererii reclamantul a arătat că pârâţul a fost recrutat la data de 19.10.1982, pentru încadrarea informativă a cadrelor didactice şi elevilor din Liceul Industrial de Chimie nr. 3 din Turda, ocazie cu care a semnat un angajament olograf şi a preluat numele conspirative „Simion“.

A mai arătat reclamantul că din actele dosarului reiese că pârâţul avea sarcina de a depista persoane care să prezinte interes pentru activitatea de securitate, precum protestatari, suspecţi de evaziune, colportori de zvonuri etc.

Legal citat, pârâţul a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acţiunii.

În apărare, pârâţul a arătat în esenţă că în perioada avută în vedere de reclamant avea calitatea de profesor, fiind totodată şi membru al Ansamblului Folcloric „Mugurelul“, calitate în care pleca frecvent în străinătate. A mai arătat că a fost nevoit să semneze un angajament de colaborare, fiind ameninţat de către ofiţerul de legătură că în caz contrar nu va mai avea dreptul de a ieşi din ţară.

La dosarul cauzei s-au depus, în copie, nota de constatare S/DI/1333/4.07.2008, dosarul personal al pârâţului şi alte înscrisuri.

Prin încheierea de şedinţă din 5.12.2008, Tribunalul Bucureşti, iniţial investit cu soluţionarea cauzei, a scos dosarul de pe rol şi l-a înaintat Curţii de Apel Bucureşti, în temeiul art. 34 din OUG nr. 24/2008.

Analizând actele dosarului în raport cu susţinerile părţilor, Curtea constată că acţiunea este neîntemeiată, pentru considerentele de mai jos.

Prin angajamentul scris la data de 19.10.1982 reclamantul s-a obligat să furnizeze organelor de Securitate date despre persoane care, prin conduita lor, aduc atingere politicii şi securităţii statului de la acea vreme. Din cuprinsul aceleiaşi înscris reiese că pârâţul s-a angajat să prezinte datele în scris, sub formă de note, semnate cu pseudonimul „Simion“.

Din examinarea dosarului personal al pârâţului, depus în copie la dosar, Curtea reţine că acesta a redactat două note informative. Prima notă, dată cu prilejul recrutării, a avut ca scop însuşirea de către pârâţ a modului de redactare a materialului informativ (conform menţiunilor olografe ale ofiţerului recrutor) şi conţine o relatare a întâlnirii dintre sursă şi patru cetăţeni italieni, fără alte menţiuni esenţiale.

Cea de-a doua notă informativă este redactată de pârâţ la data de 15.02.1984 şi se referă la faptul că a fost transferat cu serviciul la Cluj şi face naveta la Turda.

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI

SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr. 31394/3/2008

SENTINŢA CIVILĂ NR. 848

Şedinţa publică din data de 3.03.2009

Curtea compusă din:

Preşedinte: – Radu Ionel
Grefier: – Nedelea Claudia

Pe rol soluţionarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, în contradictoriu cu pârâţul Zahan Ioan Dănuţ.

După cum se observă, materialul informativ redactat de pârât în condițiile angajamentului scris semnat la data de 19.10.1982 nu conține nici un denunț cu privire la eventuale activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Prin urmare, Curtea constată că activitatea pârâtului nu se încadrează în prevederile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, motiv pentru care va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

Pentru aceste motive

în numele legii

hotărăște:

Respinge acțiunea formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul Zahan Ioan Dănuț, domiciliat în Turda, Piața 1 Decembrie 1918 nr. 3, județul Cluj, ca neîntemeiată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, azi, 3.03.2009.

(23.156)